

0360 - REGRESIÓN LOGÍSTICA O PUNTAJE DE PROPENSIÓN. ¿CAMINOS DIFERENTES A UN MISMO RESULTADO?

Modalidad: Trabajo Libre

Unidad Temática: Prevención CV y epidemiología

LOBO, Lorenzo Martín (1) | MASSON, Walter (1) | **GIORGI, Mariano** (1) | MOLINERO, Graciela (1) | MASSON, Gerardo (1) | MANENTE, Diego (1) | CALDERON, Gustavo (1) | ZYLBERSZTEJN, Horacio (2)

CONSEJO DE EPIDEMIOLOGÍA Y PREVENCIÓN CARDIOVASCULAR SAC (1); AREA DE INVESTIGACION SAC (2)

Objetivos: Comparar dos herramientas metodológicas utilizadas para ajustar factores de confusión en un estudio observacional.

Materiales y Métodos: Se compararon 2 estudios observacionales de corte transversal (Estudio1: año 2004; Estudio2: año 2013) con idéntica metodología. Se evaluó la prevalencia de 3 eventos de interés (EVENTO A, EVENTO B y EVENTO C). La información se analizó con el programa spss. Las variables continuas se evaluaron con la prueba de la T de Student (dos muestras) y con ANOVA (tres o más muestras) siempre que tuvieran distribución normal o con la prueba de Mann-Whitney o de Kruskal-Wallis cuando no la tuvieran. Las variables cualitativas se evaluaron mediante Chi cuadrado. Para los datos pareados se utilizaron el test de T para datos pareados o el test de MacNemar (variables continuas y categóricas respectivamente). Para establecer si la asociación entre el tipo de estudio (Estudio1 y Estudio2) y la probabilidad de alguno de los eventos (A, B o C) era producto de confundidores, se compararon 2 estrategias de ajuste: 1) Se desarrolló un modelo de regresión logística multivariado, en donde se analizó la asociación de los distintos eventos y el tipo de estudio, ajustando por aquellas variables que en el análisis univariado fueron significativamente distintas. 2) Dado la naturaleza no aleatorizada de los participantes de ambos estudios y los múltiples factores que pueden influir en haber o no participado en estos, realizamos un análisis mediante puntaje de propensión (PP). Este nos permitió conocer la probabilidad de cada individuo de participar en uno u otro estudio basado en sus características basales. Para calcular la probabilidad de ser incluido en alguno de los Estudios, se construyó un modelo en el que el ESTUDIO era la variable dependiente (0 = ESTUDIO1, 1 = ESTUDIO2) y como variables independientes, se incluyeron dos variables continuas (VC1 y VC2) y doce categóricas (VCAT1-12). Para evaluar la bondad de ajuste del PP, se comparó la distribución de las covariables confundidoras en los quintiles del puntaje.

Resultados: Se analizaron 9542 encuestas (ESTUDIO1: 6497; ESTUDIO2: 3045). Las diferencias entre las variables basales y el tipo de estudio, tanto en la población global como en la subpoblación apareada por PP pueden observarse en la Tabla 1. Según el análisis por regresión logística, los sujetos del ESTUDIO2 mostraron una menor probabilidad de tener el EVENTO A (OR 0,60; IC95% 0,53-0,67, $P < 0,001$) y una mayor chance de presentar el EVENTO B y C (OR 1,26; IC95% 1,13-1,42, $P < 0,001$ y OR 2,75; IC95% 2,49-3,04, $P < 0,001$). Luego de calcular el PP y generar una subpoblación mapeada ($n=5996$), las asociaciones entre pertenecer al ESTUDIO 2 y los diferentes eventos evaluados fueron significativas y similares a las obtenidas por el análisis de regresión logística convencional (EVENTO A: OR 0,61, IC95% 0,54-0,69, $P < 0,001$; EVENTO B: OR 1,20, IC95% 1,06-1,36, $P = 0,002$; EVENTO C: OR 2,78, IC95% 2,47-3,05, $P < 0,001$).

Conclusiones: Los factores de confusión constituyen un problema en los estudios de investigación. En este análisis conjunto de dos estudios observacionales, ambas herramientas metodológicas de ajuste pudieron ser aplicadas, mostrando similares resultados estadísticos con idéntica interpretación clínica.